

UCHWAŁA NR 398/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 lipca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 854.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydaturę pani Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTY – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku kandydatury:
 1. pani Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego,
 2. pani Urszuli BUREL – asystenta sędziego,
 3. pani Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego,
 4. pani Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego,
 5. pani Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 6. pani Iwony HULKO – asystenta sędziego,
 7. pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego,
 8. pani Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego,
 9. pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego,
 10. pani Urszuli KĘSKI – referendarza sądowego,
 11. pani Renaty KIEŁBASY – asystenta sędziego,
 12. pani Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego,
 13. pani Anny KOMAREWSKIEJ – referendarza sądowego,
 14. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego,

15. pani Anny LESZCZYŃSKIEJ-GUTOWSKIEJ – asystenta sędziego,
16. pana Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego,
17. pana Pawła MAKI – asystenta sędziego,
18. pani Agnieszki MAKAL – referendarza sądowego,
19. pani Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego,
20. pana Łukasza MALISZEWSKIEGO – asystenta sędziego,
21. pani Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego,
22. pani Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego,
23. pani Elżbiety OLECHNO-OBOWICZ – asystenta sędziego,
24. pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
25. pani Ewy PŁOTNICKIEJ-PARFIENIUK – asystenta sędziego,
26. pani Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego,
27. pani Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego,
28. pani Marty Barbary RĘKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego,
29. pani Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego,
30. pani Małgorzaty SROCKIEJ – asystenta sędziego,
31. pani Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego,
32. pani Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego,
33. pani Anny Marii USOWICZ – referendarza sądowego,
34. pana Wojciecha Józefa WALICKIEGO – asystenta sędziego,
35. pani Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego,
36. pani Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego,
37. pana Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego,
38. pana Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 roku, poz. 854, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu dziewięciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2013 roku w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Białymstoku – oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów, którzy uzyskali bardzo dobre oceny z egzaminu sędziowskiego oraz względnie wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Zaproszono na dzień 16 lipca 2013 roku następujących kandydatów: panią Urszulę Burel, panią Martę Annę Izmańłowicz-Góralską, panią Aleksandrę Jamróż, panią Urszulę Kęskę, panią Annę Komarewską, panią Annę Leszczyńską-Gutowską, pana Łukasza Maliszewskiego, panią Agnieszkę Marciszel, panią Karolinę Małgorzatę Matyjaszek-Mintę, panią Emilię Podgajeczką-Cilulko, panią Martę Barbarę Rękawek-Pachwicewicz, panią Elżbietę Stankiewicz-Czykier, panią Annę Szurbak-Parfieniuk, panią Annę Marię Usowicz, panią Ewę Kingę Wiśniewską-Malecką oraz panią Ewę Zajkowską.

W dniu 16 lipca 2013 roku Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z zaproszonymi kandydatami. Po wysłuchaniu Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz wypowiedziach wyżej wymienionych kandydatów, członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o osobach zaproszonych na rozmowę i ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 roku, poz. 854. Następnie, Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę celem zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na stanowisko sędziego w wyżej wskazanym obwieszczeniu. Zespół uwzględnił załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków wszystkich uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, a także inne dołączone do kart zgłoszenia kandydatów – dokumenty. Zespół ocenił, że zgromadzony w sprawie materiał jest wystarczający do zajęcia stanowiska. Po zakończeniu dyskusji członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, zgodnie zaproponowali kandydaturę pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty do przedstawienia Radzie z wnioskiem o powołanie. W głosowaniu

udział wzięło 4 członków Zespołu, którzy oddali na powyższą kandydaturę 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. Kandydatura pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty została oceniona – w całości okoliczności postępowania – najwyżej w oparciu o następujące czynniki: bardzo dobre oceny, tak z ukończenia studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, wyróżniające opinie przełożonych i niezwykle pozytywną ocenę swoich kwalifikacji – dokonaną przez sędziego wizytatora, poziom wiedzy prawniczej, cechy osobowościowe, predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego oraz ocenę jej wystąpienia przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta urodziła się 23 lipca 1981 roku w Białymstoku. Studia prawnicze ukończyła w 2005 roku na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Następnie, po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 22 października 2008 roku pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego, z przydziałem służbowym do II Wydziału Cywilnego Odwoławczego.

Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta w ramach podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych, uczestniczyła:

- w dniach 5-7 marca, 26-28 kwietnia, 21-23 maja, 8-10 października 2009 roku w cyklicznym szkoleniu asystentów sędziów orzekających w wydziałach cywilnych, organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury,
- w dniach 2-4 listopada 2009 roku w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w sprawach rodzinnych i nieletnich organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury,
- w dniach 21-23 czerwca 2010 roku w szkoleniu „Mediacja” organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego w ramach projektu „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego realizowanego na podstawie Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

- od 13 do 29 września 2011 roku w kursie „Nauka pisania bezwzrokowego” organizowanym przez Ośrodek Szkoleniowy Centrum Informatyki „ZETO” S.A. w Białymstoku,
- od 13 do 29 września 2011 roku w szkoleniu pt.: „Edytor tekstu od podstaw” realizowanym w ramach projektu „Podniesienie umiejętności osób pracujących – likwidacja luki kompetencyjnej w obszarze informatyki”, organizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku,
- w dniu 7 października 2011 roku w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w wydziałach cywilnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz rodzinnych z obszaru apelacji białostockiej, organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ponadto, pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta była delegowana do pełnienia czynności asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w wymiarze 0,2 etatu na okres od 8 marca do 12 kwietnia 2013 roku.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty dokonała sędzia Irena Cywoniuk – wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Zdaniem sędziego wizytatora, wyniki przeprowadzonej oceny kwalifikacji pani asystent uzasadniają bardzo wysoką ocenę jej pracy. Poddane kontroli projekty orzeczeń i uzasadnień świadczą o bardzo dużej wiedzy tej kandydatki, zarówno z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego. W projektach tych, sędzia wizytator nie dostrzegła żadnych uchybień. Z opinii sędziów, z którymi współpracuje pani asystent wynika, że projekty te były wykorzystywane w ich pracy orzeczniczej bez jakichkolwiek poprawek. Poddane kontroli projekty dotyczyły różnorodnych stanów faktycznych i prawnych. Wymagały one od pani asystent znajomości prawa cywilnego procesowego i nieprocesowego, prawa rodzinnego, prawa zamówień publicznych oraz prawa wieczystoksięgowego. Prezentują one bardzo wysoki poziom merytoryczny, pisane są jasnym i zrozumiałym językiem, są logiczne i przekonujące oraz zawierają prawidłowe odwołania do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta ustosunkowuje się bardzo szczegółowo do wszystkich zarzutów apelacyjnych, wskazuje przepisy prawa materialnego oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego mające zastosowanie w danej sprawie. Sentencje

postanowień w badanych sprawach są poprawne pod względem prawnym oraz redakcyjno – stylistycznym. Projekty autorstwa pani asystent ocenione zostały przez sędziego wizytatora jako bardzo staranne i dopracowane. Nie wystąpiły w nich żadne uchybienia czy błędy merytoryczne. W ocenie sędziego wizytatora pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego o które się ubiega. Posiada ona wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, a jej duża kultura osobista, wysoka wiedza prawnicza, zaangażowanie w pracy i zdyscyplinowanie, gwarantują – zdaniem sędziego wizytatora – pracę na tym stanowisku na odpowiednio wysokim poziomie.

Opinie służbowe o pani Karolinie Małgorzacie Matyjaszek-Mincie wyrazili także sędziowie Sądu Okręgowego w Białymstoku: Bogusław Suter, Renata Anna Tabor oraz Barbara Puchalska.

Przewodniczący II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku w swojej opinii wskazał, że pani Karolina Matyjaszek-Minta dała się poznać jako osoba o bardzo dużej kulturze osobistej oraz nienagannym zachowaniu w stosunku do przełożonych i osób z nią współpracujących. Jest osobą opanowaną, miłą i czynną. Pani asystent jest jego zdaniem, osobą zdyscyplinowaną, bardzo obowiązkową, wyjątkowo pracowitą, odpowiedzialną za wykonywaną pracę i dyspozycyjną. W oparciu o własne doświadczenia ze współpracy i informacje uzyskane od sędziów: pani Renaty Anny Tabor i pani Barbary Puchalskiej stwierdził, że praca pani asystent zasługuje na najwyższą ocenę. Projekty uzasadnień sporządzanych przez panią asystent są wyczerpujące, z odpowiednio pogłębionym wywodem prawnym, a jednocześnie odpowiednio zwięzłe i nie wymagają korekt. Na podkreślenie zasługuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej pani Karoliny Małgorzaty Matyjeszek-Minty, rozległa znajomość orzecznictwa sądowego i doktryny – systematycznie przez nią poszarzana. Pani asystent – w opinii Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego – należy do grona wyróżniających się asystentów.

Podobne opinie o pracy pani asystent wyrazili sędziowie: Pani Renata Anna Tabor oraz pani Barbara Puchalska. Podkreślili, że w związku z wykonywanymi obowiązkami pani asystent wykazała się wyjątkową umiejętnością w podejmowaniu trafnych decyzji. W sprawach w których sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień zawsze dostrzegała istotne dla rozstrzygnięcia sprawy problemy natury faktycznej

i prawnej wykazując się przy tym umiejętnością logicznego myślenia. Pani asystent nie wymaga ich zdaniem, jakiegokolwiek pomocy czy też sugestii w zakresie organizowania sobie pracy, wykazując się w tej kwestii odpowiednią samodzielnością. Przy wykonywaniu powierzonych jej obowiązków potrafi wykazać się inicjatywą i kreatywnością bez konieczności stosownych sugestii z ich strony. Wykonując swoje obowiązki pani asystent nie ograniczała się jedynie do określonych ram tych obowiązków. Wykazywała zainteresowanie problemami występującymi w sprawach, w których sporządza projekty uzasadnień poprzez korzystanie z literatury przedmiotu i orzecznictwa nawet bez sugestii sędziów, co świadczy o dążeniu pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty do rozwoju zawodowego i podnoszenia swoich kwalifikacji. Sędziowie podkreślili bardzo wysoki poziom sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień. W opiniach – wskazano na wysoką sprawność i niebywałe tempo pracy, którym pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta wyróżnia się zdecydowanie na tle pozostałych asystentów pracujących w wydziale. Wykazywana sprawność pozostaje bez wpływu na wysoką jakość sporządzanych projektów, które zawierają wszystkie niezbędne elementy.

Reasumując powyższe, wszyscy zgodnie stwierdzili, że pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego, a jej duża kultura osobista, wysoka wiedza prawnicza, zaangażowanie w pracy i zdyscyplinowanie gwarantują – zdaniem sędziów – pracę na odpowiednio wysokim poziomie na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia w dniach 2 – 3 kwietnia 2013 roku – Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku, oddało na kandydaturę pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2013 roku oddało za kandydaturą pani Karoliny Matyjaszek-Minty 46 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 17 lipca 2013 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym

postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku kandydatury pani Karoliny Małgorzaty Matyjaszek-Minty.

Wybrana przez Radę kandydatka posiada duże umiejętności analityczne, umiejętność logicznej i rzeczowej argumentacji oraz znajomość orzecznictwa i literatury prawniczej. Osiągane przez nią wyniki w pracy, doświadczenie zawodowe zdobyte podczas długoletniego wykonywania obowiązków asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym oraz posiadane umiejętności dały podstawę do wyboru właśnie tej kandydatury. Jest osobą stanowczą, umiejącą bronić swoich ocen i poglądów poprzez prezentowanie argumentów w sposób zgodny z zasadami logiki, racjonalnego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z załączonych do akt opinii służbowych sporządzonych na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego, wynika, że pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta jest postrzegana jako osoba obowiązkowa, staranna, rzetelna, o bardzo wysokiej kulturze osobistej, a nadto dobrze i sumiennie wykonująca swoje obowiązki służbowe i stale doskonaląca swoje kwalifikacje zawodowe. Atutami tej kandydatki są również takt i opanowanie oraz umiejętność podejmowania trafnych i wyważonych decyzji. Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta posiada szereg pozytywnych opinii o swojej pracy i pomimo tego, że jest stosunkowo młodą kandydatką prezentuje się jako osoba dojrzała zarówno intelektualnie, jak i moralnie. Posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz umiejętność samodzielnego podejmowania trafnych decyzji. Jest osobą ambitną, która stale się rozwija i doskonali swoje umiejętności, co jest niewątpliwie jedną z niezbędnych cech w zawodzie sędziego. Pani asystent powierzone jej zadania wykonuje rzetelnie, sprawnie i ogromnym zaangażowaniem. W swojej codziennej pracy pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta zmagą się z różnorodnym zakresem spraw, tak pod względem przedmiotu jak i stopnia trudności, co przedłożyło się na opanowanie technicznej i merytorycznej strony pracy sędziego. Jest to kandydatka bystra, która stale doskonali warsztat swojej pracy. W sprawach i zagadnieniach przedstawionych do oceny faktycznej i prawnej posiada własne zdanie, które potrafi wszechstronnie uzasadnić. Jej zachowanie w pracy jak i poza nią jest nienaganne, co jest kolejną z niezbędnych w zawodzie sędziego cech. Zdaniem sędziego Bogusława Sutera pani

Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta jest wszechstronną osobą, mającą olbrzymią wiedzę i swobodnie poruszającą się w tematyce prawa cywilnego. Kandydatka pracę wykonuje również poza godzinami pracy, co świadczy o tym, że podchodzi ona do swojej pracy tak jak powinien podchodzić każdy sędzia.

Czynnikami wzmacniającymi wybór kandydatury pani Karoliny Matyjaszek-Minty są: bardzo dobra ocena z ukończenia studiów prawniczych, jak również bardzo dobra ocena uzyskana z egzaminu sędziowskiego. Pani Karolina Matyjaszek-Minta uzyskała maksymalne poparcie Kolegium oraz czwarte co do wielkości – w tym postępowaniu – poparcie Zgromadzenia ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Pierwsze co do wielkości poparcie tego Zgromadzenia otrzymała pani Elżbieta Stankiewicz-Czykier z następującą ilością głosów: 57 „za”, 15 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”. Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku natomiast oddało na nią: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Drugie miejsce z wysokim poparciem środowiska sędziowskiego uzyskała pani Anna Komarewska, której Kolegium udzieliło jednogłośnie poparcia (8 głosów „za”), a Zgromadzenie oddało na nią 49 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”.

Trzecie, pod względem ilości oddanych na Zgromadzeniu głosów poparcie uzyskała pani Marta Barbara Rękawek-Pachwicewicz (48 głosów „za”, 21 głosów „przeciw”, 21 głosów „wstrzymujących się”). Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku natomiast zaopiniowało jej kandydaturę następującym stosunkiem głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Zarówno pani Elżbieta Stankiewicz-Czykier, jak i pani Marta Barbara Rękawek-Pachwicewicz zajmują stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku i podobnie, obie zasiadają w Komisji Dyscyplinarnej do rozpatrywania w I instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy sądowych, działającej przy Prezesie Sądu Okręgowego w Białymstoku, z tym, że pani Elżbieta Stankiewicz-Czykier jest członkiem tej Komisji, a pani Marta Barbara Rękawek-Pachwicewicz pełni w niej funkcję przewodniczącej. Rada podkreśliła szczególne osiągnięcia pani Marty Barbary Rękawek-Pachwicewicz jakimi niewątpliwie są: uzyskanie w 2006 roku tytuł

doktora nauk prawnych w zakresie prawa na Uniwersytecie w Białymstoku oraz odbycie 3 miesięcznych studiów podyplomowych – Studiów Europejskich w Sussex w Wielkiej Brytanii w 2000 r.

Tytułem doktora nauk prawnych w zakresie prawa w niniejszym postępowaniu legitymuje się także pani Karolina Malinowska-Krutul (tytuł uzyskany w 2011 roku). Kandydatka ta nie uzyskała niestety znaczącego poparcia środowiska sędziowskiego (Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku: 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku: 13 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”, 41 głosów „wstrzymujących się”). Swoją karierę naukową rozwija także pani Aleksandra Jamróz, która w 2011 roku rozpoczęła przygotowania do rozprawy doktorskiej z zakresu prawa pracy. Kandydatka ta uzyskała nieznaczne poparcie organów samorządu sędziowskiego (Kolegium 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, a na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów: 11 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”, 46 głosów „wstrzymujących się”).

Reasumując, Krajowa Rada Sądownictwa wybrała panią Karolinę Małgorzatę Matyjaszek-Mintę na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, ponieważ całokształt ocen na temat jej pracy zawodowej, poziom doświadczenia oraz predyspozycji osobowościowych dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków na tym stanowisku. Oceny o pracy kandydatki dowiodły, że posiada ona ugruntowaną i wszechstronną wiedzę z zakresu prawa cywilnego oraz, że jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. O predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego świadczą ponadto cechy takie jak: wysoka kultura osobista, zrównoważenie, pracowitość, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, a nadto posiadane doświadczenie i dążenie do pogłębiania posiadanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i zdobytych umiejętności zawodowych. Kandydatka ta opanowała warsztat pracy sędziego oraz swoją dotychczasową pracą i postawą dowiodła, że jest przygotowana merytorycznie do orzekania. Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta w swojej pracy wykazuje się kreatywnością i błyskotliwością przy poszukiwaniu rozwiązań problemów prawnych i faktycznych. Kandydatka ta ponadto zaprezentowała się nad wyraz dobrze podczas wideokonferencji w dniu 16 lipca 2013 roku zarówno pod względem

merytorycznym, jak również jako osoba spokojna, dojrzała, opanowana i przygotowana psychicznie do sprawowania funkcji orzeczniczej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby: pani Jadwiga Magdalena Borowska, pani Urszula Burel, pani Elżbieta Charkiewicz, pani Anetta Edyta Czopur, pani Urszula Gołaszewska, pani Iwona Hulko, pani Marta Anna Izmajłowicz-Górska, pani Aleksandra Jamróz, pani Aneta Kaftańska, pani Urszula Kęska, pani Renata Kiełbasa, pani Joanna Kobeszko, pani Elżbieta Lilia Kozikowska, pani Anna Leszczyńska-Gutowska, pan Andrzej Łukaszewicz, pani Agnieszka Makal, pani Karolina Malinowska-Krutul, pan Łukasz Maliszewski, pani Izabela Mańko, pani Agnieszka Marciszel, pani Elżbieta Olechno-Obolewicz, pani Izabela Katarzyna Perkowska, pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk, pani Emilia Podgajeczka-Cilulko, pani Joanna Raducha-Modrzejewska, pani Marta Barbara Rękawek-Pachwicewicz, pani Aneta Sosnowska-Pakuła, pani Małgorzata Srocka, pani Elżbieta Stankiewicz-Czykier, pani Anna Szurbak-Parfieniuk, pani Anna Maria Usowicz, pan Wojciech Józef Walicki, pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka, pani Ewa Zajkowska, pan Grzegorz Zawadzki oraz pan Adam Żochowski nie spełniają łącznie tak dalece kryteriów, jak pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta. Niemniej jednak Rada uznała, że są to dobrzy kandydaci, jednakże w tym postępowaniu ustępujący wobec walorów zawodowych i osobowościowych wybranej do przedstawienia kandydatki.

Pani Anna Komarewska została pozytywnie zaopiniowana w równoległe toczącej się procedurze konkursowej uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 399/2013 z 17 lipca 2013 roku – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku (M.P. z 2012 r., poz. 664).

Pan Paweł Mąka został pozytywnie zaopiniowany na stanowisko sędziego do Sądu Rejonowego w Radomiu, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 354/2013 z 6 czerwca 2013 roku.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej analizy porównawczej wszystkich osób kandydujących do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, w oparciu o zgromadzony w toku procedury konkursowej materiał i po całościowym rozpatrzeniu wszystkich okoliczności. Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami

ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lipca 2013 roku na:

1. panią Karolinę Małgorzatę Matyjaszek-Mintę oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” udzielając poparcia tej kandydaturze,
2. panią Jadwigę Magdalenę Borowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Urszulę Burel oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Elżbietę Charkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Anettę Edytę Czopur nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Urszulę Gołaszewską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Iwonę Hulko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

8. panią Martę Annę Izmajłowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Aleksandrę Jamróż nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Urszulę Kęskę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Renatę Kiełbasę oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Joannę Kobeszko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Annę Komarewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Elżbietę Lilię Kozikowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Annę Leszczyńską-Gutowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. pana Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. pana Pawła Mąkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania

głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

19. panią Agnieszkę Makal nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. panią Karolinę Maliowską-Krutul nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. pana Łukasza Maliszewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. panią Izabelę Mańko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. panią Agnieszkę Marciszel nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. panią Elżbietę Olechno-Obolowicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. panią Izabelę Katarzynę Perkowskią nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Emilię Podgajecką-Cilulko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Joannę Raduchę-Modrzejewską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

29. panią Martę Barbarę Rękawek-Pachwicewicz nie oddano głosów „za” oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. panią Anetę Sosnowską-Pakułę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Małgorzatę Srocką nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Elżbietę Stankiewicz-Czykier nie oddano głosów „za” oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. panią Annę Szurbak-Parfieniuk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. panią Annę Marię Usowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. pana Wojciecha Józefa Walickiego, nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Ewę Kingę Wiśniewską-Malecką nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. panią Ewę Zajkowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. pana Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. pana Adama Żochowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski